

El dominio corporativo sobre la gobernanza mundial alimentaria: la trampa de las múltiples partes interesadas.

¿CUÁLES SON LOS RIESGOS EN 2023?

Propósito del documento

Este documento evalúa cómo la tendencia hacia el multistakeholderismo y la captura corporativa de la gobernanza alimentaria mundial evolucionará y posiblemente se profundizará en 2023, poniendo aún más en riesgo logros anteriores del movimiento de soberanía alimentaria como el reformado Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA) y ciertas incursiones democráticas en la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

El análisis intenta ayudar a diferentes organizaciones y plataformas de movimientos sociales, Pueblos Indígenas y sociedad civil a entender cómo el multistakeholderismo (el modelo de múltiples partes interesadas) se está expandiendo y manifestando globalmente, así como proporcionar elementos para desarrollar estrategias para hacerle frente.

Photo: Greenpeace

MENSAJES CLAVE

¿Cómo fomenta el multistakeholderismo la captura corporativa de la gobernanza alimentaria mundial?

- El **poder corporativo**, la industrialización de la agricultura, la ganadería, la pesca y la acuicultura, así como la concentración del mercado en los sistemas alimentarios han avanzado enormemente durante las últimas décadas a nivel nacional, regional y mundial. Las comunidades, los movimientos sociales y los Pueblos Indígenas que han luchado constantemente contra estas peligrosas tendencias y políticas en sus territorios.
- La propuesta de gobernanza para avanzar en la **captura corporativa de la gobernanza** alimentaria mundial es el “multistakeholderismo”. El multistakeholderismo difumina las distinciones entre el interés público y el beneficio empresarial, entre ricos y excluidos, entre gobiernos y empresas.

¿Cómo se consolida el multistakeholderismo por medio del seguimiento a la Cumbre de Sistemas Alimentarios de la ONU?

- Un claro paso adelante para el anclaje de esta gobernanza capturada fue la **Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de la ONU (UNFSS)**, celebrada en 2021. La contramovilización a la UNFSS fue una enorme expresión de protesta contra

La propuesta de gobernanza para avanzar en la **captura corporativa de la gobernanza alimentaria mundial** es el “multistakeholderismo”. El multistakeholderismo difumina las distinciones entre el interés público y el beneficio empresarial, entre ricos y excluidos, entre gobiernos y empresas.

este enfoque y en defensa de la plataforma de gobernanza intergubernamental e internacional más inclusiva que se logró con el reformado Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA) de la ONU.

- La **institucionalización de la UNFSS** está avanzando y su agenda multisectorial se está consolidando a través del Centro de Coordinación y su estructura, culminando en 2023 con una gran conferencia llamada *Stocktaking Moment*, del 24 al 26 de julio en Roma.
- Las profundas preocupaciones expresadas contra la UNFSS se están viendo confirmadas por estos acontecimientos: Se está **construyendo una nueva estructura paralela al CSA**; se está promoviendo el multistakeholderismo sin un control intergubernamental efectivo, a expensas del multilateralismo y de la rendición de cuentas en materia de derechos humanos; la narrativa predominante apunta a una visión empresarial favorable a reformas de los sistemas alimentarios y pretende impedir cualquier regulación a la expansión y concentración empresarial.

Multistakeholderismo y captura corporativa de la FAO

- El **Foro Mundial de la Alimentación** (WFF, por sus siglas en inglés) es un megaevento relativamente reciente en Roma, organizado por primera vez en octubre de 2021 con un fuerte enfoque en la juventud y luego, desde 2022, organizado en torno a tres pilares principales: el Foro Mundial de la Juventud, el Foro de Ciencia e Innovación y el Foro de Inversión Mano a Mano. Las plataformas e iniciativas que habían participado en la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios participan también en gran medida en el Foro Mundial de la Juventud.
- Para los **altos directivos de la FAO, el multilateralismo y una política de puertas abiertas a los actores empresariales se han convertido en prioridades institucionales** de la FAO en los últimos años, y se reforzarán y consolidarán en un futuro próximo. La asociación firmada entre la FAO y el Foro Económico Mundial en septiembre de 2022 es solo uno de muchos pasos significativos.
- La influencia cada vez mayor de las empresas en la FAO y su tendencia hacia el modelo de la cadena de valor del mercado globalizado llegan a una institución que **carece de un marco sólido de rendición de cuentas para los actores corporativos**, de normas claras para la plena transparencia de las formas de compromiso, así como de salvaguardias eficaces contra los conflictos de intereses.

¿Cómo amenazan estos acontecimientos los logros importantes de los movimientos de soberanía alimentaria?

- Los movimientos por la soberanía alimentaria han luchado contra la captura corporativa de los recursos naturales y los sistemas alimentarios de sus territorios. Durante muchos años, los movimientos por la soberanía alimentaria consiguieron importantes logros a la hora de avanzar y dar forma a los debates y negociaciones políticas mundiales. Dentro de la nueva constelación, el riesgo es que muchos de estos logros se pierdan.
- En el plano de la gobernanza mundial, la reforma del CSA y la apertura gradual de la FAO han supuesto importantes logros en términos de democratización de la toma de decisiones. Iniciativas como la **Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de la ONU** y el **Foro Mundial sobre la Alimentación** representan claras amenazas para estos importantes logros.
- Con ello, los principios esenciales de **autonomía y autoorganización** de la sociedad civil, los movimientos sociales y los Pueblos Indígenas se ven amenazados. El **espacio para las agendas**

políticas de los movimientos de soberanía alimentaria en estas instituciones globales se está reduciendo, mientras que el llamado consenso del multistakeholderismo **se desplaza hacia los intereses del mercado y las corporaciones.**

Repercusiones geopolíticas en el ámbito de la FAO

- Mientras la creciente rivalidad entre EE.UU. y China parece convertirse en el parámetro dominante de la política mundial, parece existir un **acuerdo operativo** dentro de la alta dirección de la FAO, entre el DG de China y la influyente DG Adjunta de EE.UU., **para trabajar en una agenda común.**
- La política de **puertas abiertas para el sector empresarial**, el multistakeholderismo, el Centro de Coordinación de la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de la ONU, el Foro Mundial de la Alimentación, la Iniciativa Mano a Mano forman parte de la agenda común de una FAO liderada por China y Estados Unidos para una reforma corporativa de los sistemas alimentarios con rostro digital, no con rostro campesino.

La Cumbre del Futuro y la reforma de la ONU

- Con el proceso de la **Cumbre del Futuro de la ONU**, importantes actores promueven una aplicación en todo el sistema del modelo de gobernanza de las múltiples partes interesadas para toda la ONU, en la misma dirección que la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de la ONU lo ha estado promoviendo para el ámbito alimentario.

Cuestiones clave para los movimientos sociales, los Pueblos Indígenas y la sociedad civil

- La democratización de la toma de decisiones en torno a la alimentación está en el centro mismo del movimiento por la soberanía alimentaria. **¿Cómo evalúan los movimientos de soberanía alimentaria los riesgos y las amenazas asociados a las tendencias descritas anteriormente?**
- **¿Cómo contrarrestar la captura corporativa de la FAO? ¿Qué tipo de estrategias pueden desarrollarse para defender y reforzar los espacios existentes de gobernanza alimentaria mundial inclusiva, como el CSA?**
- Partiendo de sus narrativas fundamentales sobre la soberanía alimentaria y los derechos humanos, los movimientos sociales, los pueblos indígenas y los grupos de la sociedad civil podrían participar en procesos para reflexionar sobre sus **visiones y estrategias de una gobernanza alimentaria mundial inclusiva y la democratización de las Naciones Unidas**

1. ¿Cuál es el problema del **multistakeholderismo** y cómo impulsa la **captura corporativa** de la gobernanza alimentaria mundial?

El poder corporativo, la industrialización de la agricultura, la ganadería, la pesca y la acuicultura, así como la concentración del mercado en los sistemas alimentarios han avanzado enormemente durante las últimas décadas a nivel nacional, regional y mundial. Comunidades, movimientos y organizaciones sociales, Pueblos Indígenas y sindicatos han luchado constantemente contra estas peligrosas tendencias y políticas en sus territorios.

Los sistemas alimentarios dominados por las empresas no sólo garantizan un reparto profundamente desigual e injusto de los ingresos a los ricos y adinerados dentro de los países y entre ellos. Fomentan el acaparamiento de tierras, agua y recursos naturales, el extractivismo, el cambio climático, la pérdida de biodiversidad, la pobreza y la desigualdad social y económica. Esencialmente continúan y profundizan la opresión estructural, la discriminación y la explotación contra los Pueblos Indígenas, las mujeres, los productores a pequeña escala y proveedores de alimentos en toda su diversidad, los trabajadores del sistema alimentario, y promueven la comercialización agresiva de alimentos en gran parte poco saludables para los consumidores.

Durante las dos últimas décadas, este proyecto de sistemas alimentarios corporativos ha presionado para aumentar su influencia en la gobernanza alimentaria mundial, especialmente en las Naciones Unidas. El sector corporativo y filantrópico asociado resulta atractivo para las Naciones Unidas porque pueden aportar nuevos recursos que el sistema multilateral necesita, debido a la creciente dependencia de la ONU de las contribuciones financieras voluntarias. Por otro lado, los grandes actores corporativos pueden reducir su problema de reputación como explotadores sistémicos, contaminadores y especuladores de la crisis, acaparando la legitimidad de la ONU, y obtener al mismo tiempo el apoyo de la ONU para sus estrategias de inversión. Normalmente, en estos contextos se utiliza el término “participación del sector privado”, pero las voces más destacadas en estos debates han sido sin duda las de los grandes actores corporativos y sus grupos de fachada.

La propuesta de gobernanza para impulsar este proyecto corporativo es la “gobernanza de múltiples partes interesadas”, o “multilateralismo en red”, o “multistakeholderismo”, como la han denominado sus críticos.¹ Contiene una narrativa elaborada y sutil: Todos estamos en el mismo barco para hacer frente a las múltiples crisis del planeta. Todos debemos sentarnos a la misma mesa; nadie debe quedar excluido. El sector empresarial se ha vuelto tan crítico y relevante para el sistema, que debe formar parte de las estructuras de toma de decisiones para encontrar soluciones sostenibles y eficaces. La resolución de los enormes problemas planetarios requiere una cantidad de recursos financieros que los gobiernos no pueden reunir por sí solos.

Este enfoque es profundamente erróneo en muchos sentidos. En primer lugar, evita un análisis estructural de las causas y los principales motores de las crisis sistémicas a las que se enfrentan hoy las personas y el planeta. No se pueden negar ni ignorar los enormes daños y perjuicios generados por los actores del sector corporativo y los sistemas alimentarios industriales para las personas, la salud, la ecología, el clima, la justicia social y económica y la democracia. La falta de rendición de cuentas y responsabilidad por por parte de las empresas conduce a la impunidad, lo que fomenta la continuación y reproducción de prácticas nocivas.

El concepto clave de inclusividad se utiliza indebidamente en interés de las grandes empresas, un sector que siempre ha estado incrustado en el poder en casi todas partes. El énfasis en la inclusividad de las estructuras de gobernanza se basa en el reconocimiento del hecho de que los grupos marginados han sido sistemáticamente excluidos de la toma de decisiones en el ámbito alimentario, especialmente los campesinos, los pastores, los pescadores, los sin tierra, los trabajadores, las mujeres, los jóvenes y los Indígenas.

1. Grupo de Trabajo Popular sobre Multistakeholderismo, Asalto al poder - Mapeo del multistakeholderismo en la gobernanza mundial, Transnational Institute, enero de 2022, <https://www.tni.org/es/publicaci%C3%B3n/asalto-al-poder> | FIAN, Apuntes sobre Iniciativas entre múltiples partes interesadas. Junio 2020 <https://fian.org/es/publication/articulo/apuntes-sobre-las-iniciativas-entre-multiples-partes-interesadas-imp-2507>, abril de 2020

El multistakeholderismo difumina las distinciones entre interés público y beneficio empresarial, entre ricos y excluidos, entre gobiernos y empresas. Cuando todos son igualmente responsables, resulta imposible hacer un seguimiento eficaz de las obligaciones de los Estados, especialmente de sus obligaciones en materia de derechos humanos. Como resultado, la rendición de cuentas y la responsabilidad están fuera de alcance y se ignoran las asimetrías de poder y los conflictos de interés. En este sentido, el multistakeholderismo es un intento de legitimar e institucionalizar la captura corporativa de la gobernanza alimentaria mundial.

Un claro paso adelante para el anclaje de esta gobernanza capturada fue la [Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de la ONU](#) (UNFSS), celebrada en 2021.² La [contramovilización](#) a la Cumbre fue una enorme expresión de protesta contra este enfoque y en defensa de la plataforma de gobernanza intergubernamental e internacional más inclusiva que se logró con el reformado Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA) de la ONU.³

2. ¿Cómo el **proceso de seguimiento de la Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios** está consolidando el proyecto de multistakeholderismo y la captura corporativa de la gobernanza alimentaria?

Desde que se celebró la Cumbre de las Naciones Unidas sobre Sistemas Alimentarios en septiembre de 2021, se tomaron medidas importantes para garantizar un seguimiento exhaustivo de la misma, a pesar de que el Plan de Acción de la Cumbre no se negoció entre los gobiernos y, por lo tanto, solo consistió en una Declaración del Secretario General de las Naciones Unidas. La alta dirección de la ONU y la FAO se apropiaron de la función de coordinación y liderazgo, dejando al lado el proceso intergubernamental y, por tanto, de la orientación directa de los Estados Miembros de la ONU. A pesar de las promesas hechas en 2021 por la Vicesecretaria General de la ONU de que no se crearían nuevas estructuras, los acontecimientos pasados y presentes demuestran lo que el Grupo de Enlace del MSCPI ya había previsto en su informe de análisis⁴: “la UNFSS no terminará después de septiembre de 2021. Sus resultados se reproducirán en diferentes espacios internacionales, regionales y nacionales”.

Los elementos clave de este seguimiento son:

- El establecimiento y la consolidación de un [Centro de Coordinación de los Sistemas Alimentarios de la ONU](#), albergado por la FAO y dirigido conjuntamente por el Vicesecretario General de la ONU y los responsables de las agencias con sede en Roma (FAO, PMA y FIDA), la OMS y el PNUMA son claros indicadores de cómo se ha institucionalizado el seguimiento del Sistema Alimentario. Se creó una [nueva estructura](#), a pesar de las numerosas promesas de los dirigentes de la ONU de que el UNFSS no crearía ninguna estructura nueva.
- La [arquitectura](#) del organigrama del Centro de Coordinación incluye un nuevo Comité Consultivo Científico, un Grupo Consultivo de Participación de las Partes Interesadas y Creación de Redes (SENA), con representantes de la Juventud, los Pueblos Indígenas, los Productores, las Mujeres y el Sector Privado, y un Ecosistema de Apoyo.
- Los gobiernos nacionales no forman parte de la estructura de gobernanza del Hub. Este es un punto crítico que socava la centralidad de la toma de decisiones intergubernamental y abre entonces el camino al sector empresarial y a cambios de facto del proceso intergubernamental a una zona gris nebulosa y opaca en la que todo el mundo está invitado a participar. El protagonismo de la dirección institucional de la ONU en este tipo de movimientos se enfrenta a críticas crecientes por parte de varios Estados miembros.

2. Montenegro de Wit, M., Canfield, M., Iles, A. et al. Editorial: Resetting Power in Global Food Governance: The UN Food Systems Summit. *Development* 64, 153–161 (2021). <https://doi.org/10.1057/s41301-021-00316-x>

3. Página web de la Contramovilización: <https://www.foodsystems4people.org/?lang=es>

4. Grupo de Enlace del MSCPI, Riesgos de la creciente captura corporativa sistémica impulsada por la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios y su proceso de seguimiento https://www.foodsystems4people.org/wp-content/uploads/2022/06/ESReportedeAnálisisdeLaCumbreMayo2022_FS4P.pdf

- Aunque los Estados miembros no participan en la toma de decisiones a nivel mundial, sí están involucrados en la implementación nacional. El Centro de Coordinación [ha informado](#) que, para finales de 2022, 117 países habrán desarrollado [vías nacionales para los sistemas alimentarios](#), que cuentan con el apoyo del Centro de Coordinación. El Centro también está trabajando actualmente con [28 coaliciones](#) para apoyar las transformaciones de los sistemas alimentarios.⁵
- Del 24 al 26 de julio se celebrará en Roma un [momento de balance](#) de los sistemas alimentarios de las Naciones Unidas, “para aprovechar el impulso de la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de 2021 y crear un espacio propicio para que los países revisen los compromisos de acción asumidos durante la Cumbre, compartan historias de éxito y los primeros signos de transformación”.⁶
- El presupuesto bianual previsto del Centro de Coordinación asciende a 14.302.784 USD, según la [presentación](#) del Centro de Coordinación al Comité de Programa y Finanzas de la FAO para 2023.⁷ A modo de comparación: [el presupuesto](#) del CSA previsto para 2022 era de 3.015.677 USD, lo que significa que el Hub tiene más del doble del presupuesto del CSA.

Estos hechos confirman que la institucionalización del UNFSS está avanzando y que su programa de multilateralismo se está consolidando a través del Centro de Coordinación y su estructura, el seguimiento de las coaliciones y las vías nacionales y el Momento de Balance. La arquitectura del Centro de Coordinación, donde parecen tomarse las decisiones sobre el camino a seguir por la UNFSS, se aleja del concepto de multilateralismo en el que los gobiernos están en el centro de cualquier toma de decisiones.

La profunda [inquietud expresada](#) por la crítica a la Cumbre de Sistemas Alimentarios se ve confirmada por estos acontecimientos:

- Se está construyendo una nueva estructura paralela al CSA, y los últimos intentos tratan de confundir el CSA con esta nueva estructura paralela;
- se promueve una gobernanza de múltiples partes interesadas sin un control intergubernamental efectivo, a expensas del multilateralismo y de la rendición de cuentas en materia de derechos humanos;
- la narrativa predominante apunta a una visión favorable a la transformación empresarial de los sistemas alimentarios y pretende impedir cualquier regulación a la expansión y concentración corporativa.

3. El Foro Mundial de la Alimentación como iniciativa de la FAO para promover la participación de múltiples partes interesadas en la alimentación y la agricultura

El Foro Mundial de la Alimentación (WFF, por sus siglas en inglés) es un megaevento relativamente reciente en Roma, organizado por primera vez en octubre de 2021 con un fuerte enfoque en la juventud y luego, desde 2022, organizado en torno a tres pilares principales: el [Foro Mundial de la Juventud](#), el [Foro de Ciencia e Innovación](#) y el [Foro de Inversión Mano a Mano](#). La FAO informó que el Foro de 2022 reunió a más de 2000 participantes en persona con más de 100 eventos organizados⁸ que “fomentaron el diálogo y el debate entre las partes interesadas pertinentes, desde los jóvenes y los jóvenes de corazón, los agricultores, los pequeños productores, los Pueblos Indígenas, los formuladores de políticas, los agroinversores y los científicos”.⁹

5. FAO, Actualización sobre la labor del Centro de Coordinación de los Sistemas Alimentarios de las Naciones Unidas, enero de 2023, <https://www.fao.org/3/nl197es/nl197es.pdf>

6. Sitio web del Centro de Coordinación de los Sistemas Alimentarios de la ONU, Momento de Balance (unfoodsystemshub.org)

7. FAO, Actualización sobre el trabajo del Centro de Coordinación de los Sistemas Alimentarios de la ONU, <https://www.fao.org/3/nl197es/nl197es.pdf>

8. FAO, El Foro Mundial de la Alimentación concluye cinco días de fusión de diversas perspectivas para transformar los sistemas agroalimentarios, comunicado de prensa 21 Octubre 2022, <https://www.fao.org/newsroom/detail/world-food-forum-wraps-diverse-perspectives-to-transform-agrifood-systems-211022/es>

9. FAO, Foro Mundial de la Alimentación | Asamblea de Acción Juvenil, <https://www.world-food-forum.org/who-we-are/about-us/es>

El Foro Mundial de la Alimentación (FMA) proporciona la principal plataforma anual para la [Iniciativa Mano de la Mano](#) (IMM) que se ha convertido, desde 2019, en una política sobresaliente de la FAO y una de sus principales prioridades, apoyando a principios de 2023 importantes [inversiones en 60 países](#). El Foro de Inversión como parte del FMA proporciona “una plataforma para las autoridades nacionales, entidades públicas y privadas mundiales y nacionales, junto con los bancos multilaterales de desarrollo y los donantes para discutir las oportunidades de financiar la Iniciativa Hand-in-Hand”.¹⁰

La [autodescripción](#) del FMA dice que son una “red mundial de socios independiente, dirigida por jóvenes y facilitada por la FAO”. “El FMA sirve como el principal foro mundial para aprovechar la pasión y el poder de la juventud para identificar soluciones e incitar a la acción positiva para los sistemas agroalimentarios. Se alinea con la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de 2021 de las Naciones Unidas (ONU), actúa como importante plataforma juvenil en la gobernanza alimentaria mundial, y sirve como grupo de reflexión mundial que fomenta soluciones lideradas por jóvenes en innovación, ciencia y tecnología.”¹¹ El Foro Mundial de la Alimentación ha creado una [Asamblea de Acción de la Juventud](#) y un Mecanismo de la Juventud para organizar la participación de los jóvenes en el Foro, pero también en otros foros, según lo previsto en el [Plan de Acción](#). El [Mecanismo de la Juventud](#) ha sido reconocido como la representación de la Juventud en el Centro de Coordinación de las Naciones Unidas en el Centro de la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios. La participación de los jóvenes está abierta a individuos y representantes de organizaciones.¹²

La forma en que la participación de los Jóvenes se ha establecido dentro del UNFSS y luego se ha consolidado en un mecanismo de representación de la Juventud con el apoyo institucional de la FAO genera muchas preguntas y dudas acerca de cómo principios importantes como la autonomía y la autoorganización de la sociedad civil y los Pueblos Indígenas pueden ser defendidos contra los intentos institucionales de cooptación y participación controlada, y cómo los efectos disruptivos y divisivos de estos intentos pueden ser resistidos y superados por los grupos actualmente más afectados, como los jóvenes y los Pueblos Indígenas.

La importancia del Foro Mundial de la Alimentación para la Alta Dirección de la FAO quedó clara en la reunión del Consejo de la FAO y en la sesión plenaria reconvocada del CSA 51 en diciembre de 2022, cuando explicaron a los Estados miembros que el Foro Mundial de la Alimentación se celebraría conjuntamente con el Día Mundial de la Alimentación el 16 de octubre, sustituyendo al CSA que se celebra en esta fecha. A pesar de las fuertes preocupaciones de los Estados miembros expresadas por Sudáfrica y otros países, la Alta Dirección de la FAO insistió en mantener el FMA en la fecha más destacada del año. El nuevo “mayor espectáculo de la ciudad” será el FMA, y ya no la sesión plenaria del CSA, como había sido desde su reforma en 2009, lo que señala un cambio significativo en la importancia del CSA.

Las [plataformas e iniciativas](#) que habían participado en la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios participan también en gran medida en el Foro Mundial sobre la Alimentación. Aunque el papel de la FAO al inicio del proceso de la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios fue más bien reactivo y en parte escéptico debido al fuerte papel otorgado a Nueva York, la Alta Dirección asumió el liderazgo y el control total tras la Cumbre. La FAO trabajó duro para que la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios “volviera de Nueva York a Roma”¹³, con el Centro de Coordinación bajo su control, y su espíritu en el Foro Mundial de la Alimentación como megaevento periódico. Es un secreto a voces que el Foro Mundial de la Alimentación puede contar con el compromiso personal tanto del Director General de la FAO como del Economista Jefe. La combinación de sus tres prioridades: la iniciativa de Inversión Mano a Mano, la corriente de Ciencia, Tecnología e Innovación; y la dimensión de la Juventud hacen del Foro Mundial de la Alimentación un acontecimiento anual destacado para la Alta Dirección de la FAO.

10. FAO, Iniciativa Mano a Mano, <https://www.fao.org/hand-in-hand/es>

11. FAO, Foro Mundial de la Alimentación | Asamblea de Acción Juvenil <https://www.world-food-forum.org/who-we-are/about-us/es>

12. FAO, Foro Mundial de la Alimentación <https://www.world-food-forum.org/youth-action/assembly/es>

13. FAO, La transformación de los sistemas agroalimentarios exige un cambio de las políticas, la mentalidad y los modelos operativos, comunicado de prensa 12 de enero 2023. <https://www.fao.org/newsroom/detail/transforming-agrifood-systems-requires-changing-policies-mindsets-and-business-models/es>

4. Política global de puertas abiertas de la FAO para el sector empresarial

La creciente influencia de las industrias en los últimos años se ha documentado exhaustivamente en el documento de investigación “[Detengan la captura corporativa de la FAO](#)” publicado en mayo de 2022, con especial atención a la Carta de Intenciones de la FAO con CropLife International. Desde entonces, los documentos elaborados por el personal de la FAO para los órganos rectores de la institución y para el dominio público muestran una mayor consolidación de esta tendencia, y una especie de “normalización” de matices de comportamiento altamente problemáticos de una institución de la ONU que debe basarse y estar obligada al interés público:

- La [actualización](#) del compromiso de la FAO con el sector privado, que se presentó al Comité del Programa de la FAO en marzo de 2023, proporciona pruebas sólidas de la política de puertas abiertas de la institución con las empresas y sus grupos de fachada. La actualización reafirma que también en 2022, el 90% de los compromisos de la FAO con el sector privado eran de carácter informal e indica que 44 compromisos formales estaban activos a finales de 2022.¹⁴
- El [Portal CONNECT](#) muestra la mayoría de los compromisos formales, incluidos los mantenidos con [CropLife](#), [Danone](#), [GAIN](#), [Google](#), la [Cámara de Comercio Internacional](#) (CCI), la [Asociación Internacional de Fertilizantes](#), [Mars](#), [Rabobank](#), [Syngenta](#), [UNILEVER](#) y el [Foro Económico Mundial](#);
- A finales de enero de 2023 se creó un nuevo Grupo Asesor del Sector Privado de la FAO. El Director General de la FAO señaló que “un ejemplo en el que la colaboración de la FAO con el sector privado puede tener un impacto transformador es la iniciativa Mano a la Mano (MMI), lanzada como un nuevo modelo de negocio para emparejar inversiones con oportunidades de desarrollo”, ilustrando este enfoque con el apoyo de la Fundación Bill y Melinda Gates a la inversión MMI en Bangladesh.¹⁵ La Directora General Adjunta de la FAO, Beth Bechdol, que lidera esta área de trabajo dentro de la institución, animó al nuevo Grupo Asesor del Sector Privado a “señalar posibles oportunidades y áreas de mejora para complementar los puntos fuertes de cada uno con el fin de afrontar conjuntamente los retos globales y alcanzar objetivos ambiciosos”.¹⁶

LA FAO: ¿UN INTERMEDIARIO AL SERVICIO DEL INTERÉS CORPORATIVO?

En septiembre de 2022, la FAO y el Foro Económico Mundial (FEM) firmaron una [Carta de Intenciones](#) para fomentar la colaboración y “facilitar una canalización más estructurada de los recursos del sector privado.” La cooperación [tiene como objetivo](#) explícito “mejorar el diálogo entre el sector público y el privado para aumentar la inversión, involucrar y liderar una coalición de datos y digital, y promover el trabajo hacia sistemas agroalimentarios inclusivos, eficientes, sostenibles y saludables, incluso a través del apoyo a los centros de innovación alimentaria.”¹⁷ La Coalición de Datos y Digital es una de las principales iniciativas promovidas a través de la Cumbre de la ONU sobre Sistemas Alimentarios. El comunicado de prensa de la FAO vincula explícitamente la colaboración con el FEM con la Iniciativa Mano a Mano.

14. FAO, Actualización sobre el compromiso de la FAO con el sector privado, <https://www.fao.org/3/nl205es/nl205es.pdf>

15. Esta colaboración es también el primer [proyecto de demostración](#) del Plan de Acción de la FAO “Un país, un producto” (OCOP, por sus siglas en inglés) a través de la promoción de la producción y comercialización de la vaca. El Plan de Acción OCOP busca promover “sistemas agroalimentarios inclusivos, rentables y ambientalmente sostenibles a través del desarrollo verde de [productos agrícolas especiales (PAE)]”. Los PAE se definen como aquellos que “aún no se han beneficiado plenamente de los programas de desarrollo agrícola y rural [...] con potencial de integración en las cadenas de valor y los mercados nacionales e internacionales principales y de alto valor”. El Plan de Acción también se refiere a los PAE como productos estrechamente relacionados con las indicaciones geográficas (IG), que “están protegidas por derechos de propiedad intelectual” (citas del sitio web hipervinculado).

16. FAO - Artículo de prensa: El Director General de la FAO interviene en la primera reunión del Grupo Asesor informal del Sector Privado, 31 de enero de 2023, <https://www.fao.org/director-general/news/news-article/es/c/1629994/>

17. FAO, [La FAO y el Foro Económico Mundial refuerzan su colaboración para transformar los sistemas agroalimentarios](#), comunicado de prensa 19 de septiembre de 2022, <https://www.fao.org/newsroom/detail/fao-and-world-economic-forum-bolster-collaboration-to-transform-agrifood-systems/es>

La Iniciativa Mano a Mano (MMI) se ha convertido, desde 2019, en una política sobresaliente de la FAO y una de sus principales prioridades: El [informe interno](#) más reciente para el Comité del Programa de la FAO en marzo de 2023 y el Consejo de la FAO en abril de 2023 proporciona una visión general completa sobre las actividades de este programa insignia de la FAO que ahora opera en 60 países.¹⁸ La región africana está fuertemente implicada, con 34 países participantes. El informe menciona específicamente el vínculo de la MMI con la [Cumbre de la Unión Africana](#) y el Banco Africano de Desarrollo “[Alimentar a África](#)”, celebrada a finales de enero de 2023 en Dakar, que fue [duramente criticada](#) por la Alianza para la Soberanía Alimentaria en África por su “continua dependencia del pensamiento colonial: aumentar la producción de cultivos básicos utilizando insumos agrícolas importados, fertilizantes químicos, pesticidas y semillas híbridas y transgénicas.”¹⁹

El próximo Foro Mundial de la Alimentación y varios Foros de Inversión nacionales y regionales seguirán presentando y fomentando esta narrativa: La FAO como intermediaria para desencadenar la inversión privada y pública en innovaciones que pueden conducir a una dependencia aún mayor de los sistemas alimentarios nacionales de los insumos importados.

- Una de las principales orientaciones de la participación del sector privado de la FAO propuesta para el período de sesiones del Consejo de la FAO en abril de 2023 es “[aprovechar las inversiones específicas a escala](#)”, lo que significa que la FAO busca movilizar el apoyo financiero del sector privado para las inversiones en los Estados Miembros, “en lugar de la recaudación directa de fondos para los programas o proyectos gestionados por la FAO. La notable excepción a esto es el compromiso con fundaciones filantrópicas que proporcionan financiación para actividades humanitarias y de desarrollo”.²⁰ Por lo tanto, es previsible que la mayor parte de la financiación privada intermediada con la FAO se invierta en apoyo de los gobiernos y también habrá un aumento significativo de las contribuciones de fundaciones filantrópicas al presupuesto de la FAO.
- La creciente dependencia de las contribuciones voluntarias hace que la FAO esté abierta a cualquier tipo de nuevo donante: “El presupuesto total de la FAO previsto para 2022-23 es de 3 250 millones de USD. De esta cantidad, el 31 por ciento proviene de las cuotas pagadas por los países miembros, mientras que se espera que el [69 por ciento se movilice a través de contribuciones voluntarias](#) de los Miembros y otros socios.”²¹ En estas condiciones, los programas, proyectos y otras iniciativas de la FAO dependen cada vez más de los intereses predefinidos de los donantes, de los países ricos y de las filantropías del sector privado, con graves riesgos para el proceso de toma de decisiones democrático, participativo y transparente dentro de la institución.
- **Evaluación de riesgos:** el “Comité de Compromisos y Asociaciones” (CCE) revisa y decide todas las propuestas de compromiso del sector privado. Según los informes de [2021](#) y [2022](#)²², se revisaron un total de 120 propuestas, 29 de ellas consideradas de alto riesgo. Se aprobaron un total de 107 solicitudes, entre ellas 18 consideradas de alto riesgo. No se revelan más detalles sobre estas evaluaciones.

18. FAO, [Actualización sobre la Iniciativa Mano a Mano](#), febrero de 2023, <https://www.fao.org/3/nl527es/nl527es.pdf>

19. AFSA, [Declaración sobre la Cumbre de Dakar 2](#), 2 de febrero de 2023, <https://afsafrica.org/afsa-statement-on-afdfs-dakar-2-food-summit/> (en inglés)

20. FAO, [Actualización sobre el compromiso de la FAO con el sector privado](#).

21. FAO, Presupuesto de la FAO, <https://www.fao.org/about/strategy-programme-budget/budget/es/>

22. El Comité de Compromisos y Alianzas (EPC), un comité de toma de decisiones establecido a nivel de liderazgo central a finales de abril de 2021, revisa y decide todas las propuestas de compromiso con riesgo bajo (ad interim), medio y alto, y proporciona orientación política sobre el enfoque de la Organización en los compromisos con el sector privado. La División de Servicios de Apoyo a los Proyectos (PSS) se encarga de los exámenes de diligencia debida y las evaluaciones de riesgo basadas en pruebas, y presta apoyo al EPC.

Las secciones anteriores y esta información indican que para la actual cúpula directiva de la FAO, el multistakeholderismo y una política global de puertas abiertas a los actores corporativos se han convertido en prioridades institucionales de la FAO durante los últimos años, y se reforzarán y consolidarán en un futuro próximo. También es evidente que esta influencia cada vez mayor de las empresas en la FAO y su tendencia hacia el modelo de la cadena de valor del mercado globalizado se producen en una institución que carece de un marco sólido de rendición de cuentas para los actores empresariales, de normas claras para la plena transparencia de las formas de participación, así como de salvaguardias eficaces contra los conflictos de intereses.

5. ¿Cómo **amenazan** estos acontecimientos los logros importantes de los movimientos de soberanía alimentaria?

Los movimientos de soberanía alimentaria han luchado contra la captura corporativa de los recursos naturales y los sistemas alimentarios en sus territorios. Esto incluye luchas por políticas públicas en apoyo de los productores a pequeña escala de alimentos, la agroecología, los derechos humanos, la justicia social, de género, y económica, la biodiversidad y la participación plena y efectiva en los procesos de formulación de políticas.

A nivel mundial, se consiguieron importantes logros en términos de democratización de la toma de decisiones. La participación de productores a pequeña escala, Pueblos Indígenas y movimientos sociales en el CSA, a través del MSCPI, y en diferentes comités y procesos de la FAO, a través del CIP, son los más destacados. El principio “Nada sobre nosotros sin nosotros” fue primordial para guiar las interacciones entre las OSC, la FAO y el CSA. Sin embargo, estos logros se han visto permanentemente atacados durante los últimos años.

Iniciativas multilaterales como la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de la ONU y el FMA representan claras amenazas para estos logros. El Centro de Coordinación de la UNFSS, tal y como está instalado ahora en la FAO, es una estructura paralela y contraria al CSA, y trata de promover el modelo de reformas al sistema alimentario favorable a las empresas de la propia Cumbre.

La segunda amenaza se cierne sobre los principios esenciales de autonomía y autoorganización de la sociedad civil, los Movimientos sociales y los Pueblos Indígenas. La forma en que las organizaciones fueron cooptadas en el proceso de la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios, sin respetar las plataformas existentes, forma parte de un enfoque perturbador que se basa en el principio de “divide et impera”: la táctica habitual consiste en que los funcionarios de la ONU se ponen primero en contacto con los grupos de la sociedad civil que están políticamente alineados con ellos, ofreciéndoles funciones de liderazgo. Las demás organizaciones se ven entonces en la difícil disyuntiva de participar o no en esos espacios, a menudo sin un tiempo adecuado de consultas. Una vez alcanzada una masa crítica, afirman que participan la sociedad civil, los jóvenes y los Pueblos Indígenas, y se refieren a los demás como no constructivos. Como resultado, funciona una política de “participación controlada” con un efecto divisivo que es precisamente lo contrario de la autonomía y la autodeterminación.

En consecuencia, la tercera amenaza es la reducción del espacio para los programas políticos de los movimientos de soberanía alimentaria en estas instituciones mundiales. Una vez debilitada la plataforma de gobernanza inclusiva o/y no respetados los principios de autonomía y autoorganización, resulta fácil bloquear o simplemente ignorar las demandas políticas de agroecología y las políticas de apoyo a los productores a pequeña escala de alimentos, la igualdad de género y la diversidad, los derechos humanos, mientras aumentan las oportunidades de influencia de las empresas en las políticas institucionales. Durante muchos años, los movimientos de soberanía alimentaria consiguieron importantes logros en el avance y la configuración de los debates y negociaciones políticas mundiales. Dentro de la nueva constelación, el riesgo es que muchos de estos logros se pierdan.

Otra amenaza es que en estos espacios multilaterales, el llamado consenso sobre políticas y programas se inclina hacia los intereses del mercado y de las empresas, y como las empresas tienen dinero, financian

estructuras - sistemas para aplicar estas políticas²³, por lo que el trabajo de los movimientos comprometidos con la justicia social, de género y económica, medioambiental y climática, y la soberanía alimentaria, se hace doblemente duro: la proliferación de espacios paralelos imposibilita la participación de los movimientos sociales, mientras que las ONG internacionales más grandes disponen de estos recursos. Y estas nuevas iniciativas tienden a socavar derechos y programas sociales conquistados a través de largas luchas, y a promover espacios y debates cada vez más alejados de las sólidas economías públicas que el mundo necesita.

6. ¿Cómo influye la **reconfiguración geopolítica** en esta evolución?

Las tensiones geopolíticas y las reconfiguraciones derivadas de la invasión de Rusia en Ucrania han cambiado significativamente los debates y las interacciones en el ámbito de Roma a muchos niveles, entre las delegaciones de los países, en los órganos rectores de la FAO, entre la DG y los Estados miembros, así como en el seno del CSA. Dentro del Consejo de la FAO, las resoluciones específicas sobre la guerra en Ucrania se adoptaron por mayoría y no por consenso. La sesión plenaria del CSA 51 no pudo concluirse en octubre debido a las tensiones geopolíticas y tuvo que volver a convocarse en diciembre de 2022. Toda la red de interacción entre Ucrania, la OTAN y sus aliados, Rusia y sus aliados y la mayoría de los países del Sur Global, que no están dispuestos a tomar partido en estas tensiones geopolíticas, está experimentando una profunda reconfiguración con un destino aún poco claro.

Sin embargo, mientras la creciente rivalidad entre EE.UU. y China parece convertirse en el parámetro dominante de la política mundial, parece existir un acuerdo operativo dentro de la alta dirección de la FAO para trabajar en un programa común, entre el Director General de China y la Directora General Adjunta de EE.UU., responsable de la estrategia del sector privado. La política de puertas abiertas para el sector corporativo, el multistakeholderismo, el Centro de Coordinación de la Cumbre Mundial sobre los Sistemas Alimentarios de la ONU, el Foro Mundial de la Alimentación, la Iniciativa Mano a Mano forman parte del programa común de una FAO dirigida por China y EEUU para una transformación corporativa de los sistemas alimentarios con cara digital, no con cara campesina. Los conceptos clave de este programa son la inversión, la tecnología, la innovación, la digitalización, la movilización de recursos con el sector privado, no el potencial transformador de la agroecología, la participación democrática de los productores a pequeña escala de alimentos en la gobernanza o los derechos humanos.

En cuanto al papel del G-77 en Roma, la situación es complicada, ya que ha sido muy difícil articular y defender con firmeza un programa común ambicioso. La colaboración ha sido más puntual que sustancial, pero cuando ha funcionado sobre temas de elección de cargos, (como la elección del actual DG de la FAO), normalmente han podido ganar la votación con facilidad, representando hasta 135 países en la sala. Sin embargo, en cuestiones de gobernanza alimentaria mundial y en el CSA, es notable que la solidaridad Sur-Sur y la amplia participación de los países del G-77 no es tan fuerte como podría ser.

La política de puertas abiertas para el sector corporativo, el multistakeholderismo, el Centro de Coordinación de la Cumbre Mundial sobre los Sistemas Alimentarios de la ONU, el Foro Mundial de la Alimentación, la Iniciativa Mano a Mano forman parte del programa común de una FAO dirigida por China y EEUU para una transformación corporativa de los sistemas alimentarios con cara digital, no con cara campesina.

7. De la Cumbre de Sistemas Alimentarios a la **Cumbre del Futuro** y la reforma de la ONU

En 2021, en preparación del 75 Aniversario de las Naciones Unidas, el Secretario General de la ONU presentó su informe "[Nuestra Agenda Común](#)" en el que expuso su "visión sobre el futuro de la

23. Un ejemplo bien estudiado es la iniciativa de múltiples partes interesadas "Scaling-Up Nutrition" (SUN). Véase la publicación FIAN Internacional, IBFAN y Sociedad para el Desarrollo Internacional (SID): Cuando el SUN proyecta una sombra, febrero de 2020. <https://fian.org/es/publication/articulo/cuando-el-sol-proyecta-una-sombra-2318>

cooperación mundial a través de un multilateralismo inclusivo, interconectado y eficaz”²⁴. Con este informe, también anunció la Cumbre del Futuro, prevista inicialmente para 2023, y ahora reprogramada para 2024, pero iniciando el proceso de negociación intergubernamental sobre sus conclusiones con una Reunión Interministerial el 18 de septiembre de 2023 en Nueva York.

Algunos debates del proceso de la Cumbre del Futuro y, en particular, las propuestas de una gobernanza multilateral generalizada en el seno de las Naciones Unidas resuenan significativamente con las principales controversias en torno a la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de las Naciones Unidas. Actores influyentes de la dirección de la ONU, algunos Estados miembros y el sector empresarial parecen ver en la Cumbre del Futuro una oportunidad para impulsar la aplicación en todo el sistema de un modelo de gobernanza multilateral que la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de la ONU ha estado promoviendo para el ámbito alimentario.

El proceso de la Cumbre del Futuro presenta la plataforma para debatir la arquitectura de gobernanza de las Naciones Unidas para los próximos 25 años. El proceso intergubernamental, cofacilitado por Namibia y Alemania, y un [Consejo Asesor de Alto Nivel \(HLAB\)](#) copresidido por los ex presidentes de Liberia y Suecia, presentará propuestas para el futuro del multilateralismo. Es en este contexto, donde la controversia sobre el futuro del multilateralismo y las propuestas del multistakeholderismo tendrán un foro destacado en 2023 y 2024.

La quinta declaración de los copresidentes del HLAB es clara al respecto: “En el transcurso de nuestras consultas, el llamamiento más fuerte y claro ha sido que el sistema multilateral sea más eficaz y más inclusivo, implicando de forma significativa a un abanico más amplio de actores en la toma de decisiones a escala mundial. Hemos escuchado este llamamiento y formularemos una serie de recomendaciones para permitir una participación más directa de la sociedad civil (incluidos los agentes religiosos, los jóvenes y los gobiernos locales y regionales) y el sector privado en la gobernanza mundial”²⁵. Presentaron su informe completo sobre multilateralismo efectivo el 18 de abril.²⁶

El Secretario General de la ONU esbozó el proceso en un [discurso ante la Asamblea General de la ONU](#) el 13 de febrero de 2023. Los cofacilitadores presentaron una [hoja de ruta](#) para 2023 en una primera ronda de consultas con los Estados miembros y los grupos principales y otras partes interesadas celebrada los días 14 y 15 de febrero.

Parece claro que la Cumbre del Futuro podría afectar profundamente a toda la arquitectura de las Naciones Unidas, incluidas las instituciones que se ocupan de la alimentación, la agricultura y los derechos humanos. Sin embargo, es importante señalar que, en estas primeras consultas de Nueva York, las posturas entre los países de la OCDE y el G-77 sobre la futura arquitectura de gobierno de la ONU eran bastante opuestas: el G-77 se mostró muy en contra del multistakeholderismo, mientras que los países de la OCDE, en general, presionaron a favor.

8. ¿Qué tipo de visiones alternativas para el futuro de la gobernanza alimentaria mundial podrían desarrollarse?

Partiendo de sus narrativas fundamentales sobre la soberanía alimentaria y los derechos humanos, los movimientos sociales, Pueblos Indígenas y grupos de la sociedad civil podrían participar en procesos de reflexión sobre sus visiones para una gobernanza alimentaria mundial inclusiva y la democratización de las Naciones Unidas en un sentido más amplio. La compleja interrelación de las crecientes, múltiples y entrelazadas crisis y sus impactos sistémicos en las comunidades, pueblos y territorios requieren nuevos

24. Informe del Secretario General de la ONU “Nuestra Agenda Común”, <https://www.un.org/es/content/common-agenda-report/>

25. Quinta Declaración de los Copresidentes del Consejo Consultivo de Alto Nivel sobre el Multilateralismo Eficaz - Consejo Consultivo de Alto Nivel sobre el Multilateralismo Eficaz (highleveladvisoryboard.org)

26. High-Level Advisory Board on Effective Multilateralism, 18 April 2023, <https://highleveladvisoryboard.org/new-blueprint-calls-for-reinvigorated-global-governance/> (en inglés)

procesos de reflexión, aprendizaje, y elaboración de estrategias para las organizaciones y plataformas que tratan con las instituciones globales.

Una forma concreta de aprendizaje sería, como ya se discutió en el MSCPI, promover diálogos entre plataformas que interactúan con los organismos de la ONU en diferentes ámbitos, como la salud, el clima, las finanzas, la biodiversidad, la desertificación, los derechos humanos, los derechos de las mujeres y el género, el trabajo, el comercio, los ODS, la paz y los conflictos, etc., con el fin de compartir análisis e identificar áreas de preocupaciones y prioridades comunes, y desarrollar nuevas formas de colaboración en todos los ámbitos políticos. Un paso en esa dirección podría ser el desarrollo de colaboraciones específicas sobre temas de interés común, como las estrategias de resistencia contra el aumento de la influencia corporativa en las Naciones Unidas, las estrategias comunes para contrarrestar las crecientes desigualdades o el desarrollo de visiones para el multilateralismo participativo y la democratización de las Naciones Unidas.

El proceso Nyéléni hacia 2025 también podría ser un espacio para reunir las experiencias, reflexiones y visiones de los movimientos sociales, los Pueblos Indígenas y los grupos de la sociedad civil para el fortalecimiento de las instituciones públicas democráticas a todos los niveles, una profunda democratización de la gobernanza alimentaria mundial y de las tres agencias con sede en Roma, normas sólidas que garanticen la rendición de cuentas de las empresas y salvaguardias contra los conflictos de intereses, así como la promoción de nuevas alianzas entre movimientos sociales y Pueblos Indígenas de diferentes sectores y agendas políticas.

Partiendo de sus narrativas fundamentales sobre la soberanía alimentaria y los derechos humanos, los movimientos sociales, Pueblos Indígenas y grupos de la sociedad civil podrían participar en procesos de reflexión sobre sus visiones para una gobernanza alimentaria mundial inclusiva y la democratización de las Naciones Unidas en un sentido más amplio.

Preguntas clave para los movimientos sociales, los Pueblos Indígenas y la sociedad civil

La democratización de la toma de decisiones en torno a sistemas alimentarios es el núcleo del movimiento por la soberanía alimentaria. Las tendencias identificadas anteriormente representan una gran amenaza para los logros alcanzados en las dos últimas décadas en el ámbito alimentario, al igual que ocurre en los ámbitos de la salud, las finanzas, el clima, la biodiversidad, los océanos, el comercio, las inversiones y otros.

- 1 ¿Cómo evalúan los movimientos de soberanía alimentaria los riesgos y amenazas asociados a las tendencias descritas?
- 2 ¿Cómo contrarrestar la captura corporativa de la FAO? ¿Qué tipo de estrategias pueden desarrollarse para defender y reforzar los espacios existentes de gobernanza alimentaria mundial inclusiva, como el CSA?
- 3 ¿Cómo pueden los movimientos de soberanía alimentaria contribuir con su experiencia y análisis a los debates sobre el multistakeholderismo y el futuro del multilateralismo en el contexto de las acciones críticas en torno al proceso de la Cumbre del Futuro?
- 4 ¿Qué capacidades deben incrementarse para compartir análisis, debatir las conexiones entre las luchas locales y estos acontecimientos globales y construir estrategias comunes?